



Kamienica, dnia 28.04.2021r.

**Zamawiający:**  
**GMINA KAMIENICA**  
**Kamienica 420**  
**34-608 Kamienica**

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy: Regulacja gospodarki wodno – ściekowej w Gminie Kamienica, etap I Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Zalesiu.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu niniejszego postępowania o nr ZP 271.1.2021.

Jednocześnie na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający udostępnia informację o unieważnieniu w/w postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Uzasadnienie prawne :**  
art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne**

W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty. Zgodnie z art. 226 ustawy Pzp wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegają odrzuceniu.

**Oferta nr 1 złożona przez Nolen Sp. z o.o. , ul. Jana Kazimierza 31 B lok. 100, 01 – 248 Warszawa**

Zgodnie z rozdziałem 6 pkt 3 SWZ ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem elektronicznym. Ponadto oferta powinna być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych: .doc, .docx, .pdf, .rtf, .odt i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (rozdział 6 pkt 4 SWZ). Wykonawca firma Nolen Sp. z o.o. złożył ofertę, która nie została w ogóle opatrzona podpisem w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jak tego wymagał zamawiający w SWZ. Oferta ta została jedynie zeskanowana bez opatrzenia jej odpowiednim podpisem.

Ponieważ oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego zachodzi podstawa do jej odrzucenia. Powyższe okoliczności stanowią, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6) p.z.p. podstawę do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

**Oferta nr 2 złożona przez Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Zbigniew Ćwikła Biszczka 292 b, 23 – 425 Biszczka**



Zgodnie z SWZ, ogłoszeniem o zamówieniu oraz odpowiedziami na pytania do SWZ z dnia 9 marca 2021 r. Zamawiający wymagał wykonania oczyszczalni biologicznej o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d. Natomiast z dokumentacji złożonej wraz z ofertą wynika, że najmniejsza oczyszczalnia jaką zaoferował Wykonawca posiada przepustowość 1,2 m<sup>3</sup>/d.

W przedmiotowym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia, nie został dokonany przez opis znaków, towarowych, patentów, pochodzenia lub szczególnego procesu... (art. 99 ust. 5 pzp), ani nie zawierał kryteriów do oceny równoważności. Nie jest zatem możliwe rozpatrywanie przedmiotu oferty w kategoriach równoważności.

Oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia należało dokonać na podstawie dokumentów dołączonych do niej (X Ga 176/10 - Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach). Parametry opisane w przedmiotowym postępowaniu zostały jednoznacznie i precyzyjnie wskazane, zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt. 1) pzp, i nie dopuszczają wahań w zakresie przepustowości.

Ponieważ treść oferty nie z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego zachodzi podstawa do jej odrzucenia. Powyższe okoliczności stanowią, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p. podstawę do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

### **Oferta nr 3 złożona przez F.B. „MORCIN” Krzysztof Jagieła Os. Młynne 103a, 34 - 452 Ochotnica Dolna**

Zamawiający w dniu 09.03.2021 r. dokonał zamiany w rozdziale 14 pkt. 1 SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu poprzez wprowadzenie następującego zapisu: „Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego:

- pełnych raportów z badań wystawionych przez laboratorium notyfikowane przez Komisję Europejską, według procedur określonych w normie PN EN 12566-3:+A2:2013;
- deklaracji Właściwości Użytkowych,
- dokumentacji Techniczno-Ruchowe

j- dokumentów, wynikających z przepisów normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013 w zakresie reakcji na ogień oraz wydzielenia substancji niebezpiecznych

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z art. 107 ust.2 ustawy Pzp Zamawiający wzywa do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. Powyższa okoliczność stanowi, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt. c) ustawy Pzp podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy.

### **Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

*/podpisano elektronicznie/  
Wójt Gminy Kamienica  
dr Władysław Sadowski*